

## **Из истории становления судопроизводства**

В.С. Егорова

Киевский национальный технический университет Украины

Историю становления и развития судей судов общей юрисдикции Украины можно разделить на такие хронологические рамки: с VI в. - До создания Конституции Филиппа Орлика 1710 г.; с 1710 - к осуществлению судебной реформы 1864 г.; с 1864 - к формированию советской системы правосудия в 1919 г.; становление и развитие судей судов общей юрисдикции с 1919 до 1991 г.; становление и развитие конституционно-правового статуса судей судов общей юрисдикции в независимой Украине в 1991-2002 гг; с начала проведения судебной реформы 2002 г.

Первые упоминания о статусе судей их место в государстве и обществе уходят своими корнями к разным эпохам и цивилизациям. Эти упоминания можно найти в папирусах Древнего Египта XVII-XVI вв. до н. э., "Книге Судей" Ветхого Завета, Законах Ману и т.д.. В частности, Н. М. Коркунов писал: "Древние цари были, прежде всего, судьями, а не законодателями, и в первобытном обществе полностью отсутствовала воображение о возможности произвольно изменить установленные зачатки права. Начальной точкой проявления государственной власти было судебное решение, а не закон "[1].

В Киевской Руси князь судил сам, или через посадников и тиунов. Судебное решение выполняли разнообразные княжеские агенты и верующие, мечники и др. [2].

Высшей судебной властью был наделен князь, осуществлял правосудие в отношении всех дел, где хотя бы одной из сторон выступал представитель феодальной аристократии, а наиболее сложные судебные дела с участием феодалов рассматривал коллегиальный орган - боярский совет во главе с князем. Другие дела, не касались феодальной знати, решали представители местной администрации – посадники и т.п.[3].

После введения христианства на Руси и рост влияния церкви на общественную и государственную жизнь Киевской Руси появляется церковный суд, который возглавляли епископы, архиепископы, митрополиты, был наделен правосудием по религиозным делам и делам, где сторонами выступали церковь или населения зависящее от монастырей. Бесспорно, что судьи в эпоху Киевской Руси основном дифференцировались по субъектам судопроизводства, но такое разграничение судей судов общей юрисдикции усматривается прогрессивным для эпохи раннего феодализма.

В конце XIV в. Украинские земли оказались в составе соседних государств:

Галичина и Западное Подолье в составе Польского королевства, Северная Буковина - в составе Венгрии (с XVI в. - в составе султанской Турции), Закарпатье - под властью венгерских магнатов (позже - в составе империи Габсбургов), юго-Западные земли - в составе Великого княжества Литовского. После объединения Польского королевства и Великого княжества Литовского в единое государство - Речь Посполитую в 1569, значительная часть украинских земель оказалась в составе Речи Посполитой, что способствовало дальнейшей полонизации функций судов общей юрисдикции.

Наряду с вышеописанной судебной системой существовала казачья система судопроизводства, которая имела свои свойства. Суд в казачьей системе осуществлялся кошевым атаманом, доубышем, паланковой полковником, а в отдельных случаях и всем кошем. При осуществлении правосудия запорожские казаки возлагались на военного судью, который был уполномочен рассматривать все уголовные и гражданские дела. Осуществление казачьих судов общей юрисдикции основывалось на основе казачьих традиций и обычаев.

В 1648-1654 гг. В Украине происходит национально-освободительная борьба, нацеленная на создание собственной государственности. В этот период казачьи суды руководствуются по-прежнему, нормами обычного права, но необходимо обратить внимание на процесс формирования национальной правовой системы, хотя в этот период украинское судопроизводство еще основывается на Литовских уставах и Магдебургскому праву.

Процесс возрождения украинской государственности во второй половине XVII в. потянул за собой и формирование собственного судопроизводства. Оно создается уже в ходе боевых действий. Естественно, для того времени функциями судопроизводства наделяется казачья старшина - сотники, полковники, а также специально выделенные судьи. Скажем, в статейном списке посланника Московского государства Григория Унковского к Богдану Хмельницкому упоминается в апреле 1649 военный судья Матяш [4].

Очевидно, эта должность существовала и раньше, хотя документов пока не найдено. Вполне возможно, что в начальный период восстания функции суда принимала на себя и совет старшин, как это было, например, в случае с рассмотрением дела польского шляхтича Смяровским. Он был обвинен в подстрекательстве казачьих полковников против гетмана, и Хмельницкий "созвал старшину и отдал сие дело ей на суд" [5].

В августе 1649 народная армия окружила королевские войска у города Собрания, и польский король Ян Казимир был вынужден начать переговоры. Казачья старшина передала ему требования Войска Запорожского, которые состояли из 18 статей. Прежде

всего, войско требовало сохранения своих прав и привилегий, в частности независимого казацкого суда: "Что касается наших давних прав и вольностей, предоставленных нам св. памяти покойными польскими королями, как раньше было, так и теперь, где бы ни находились наши казаки и хотя бы их было всего три, два должны судить одного".

Древние права Запорожского войска и казацкого суда было подтверждено по Зборовскому договору, где указано, что казаков не имеют права судить старосты, властители и наместники, эта прерогатива принадлежит только гетману.

По договору, заключенному Богданом Хмельницким с польским королем у Зборова, власть Войска Запорожского распространялась на территорию Киевского, Брацлавского и Черниговского воеводства. На ней теперь уже легитимно, с точки зрения Варшавы, начал формироваться новый порядок государственной жизни в сферах управления, земледелия, финансов и, в частности, судопроизводства.

Органом высшей власти был совет, в которой юридически все казаки имели право участвовать. Она решала главные военные и хозяйственные дела и осуществляла судопроизводство. Постепенно возрастает роль совета казацкой старшины. В состав старшинского совета входили полковники, сотники и генеральная (или военная) старшина. Она выполняла военные и административные функции. В нее входили обозный, два есаула, два судьи и писарь [6].

Судебная реформа в России 1864 по формированию корпуса судей предусмотрела сочетание принципа назначения и выборности судей. В частности, мировые судьи избирались на 3 года населением и утверждались правительством, а головы, товарищи председателя и члены окружных судов назначались "высочайшим властью по представлению Министра юстиции".

Впервые положение о несменяемости судей было законодательно закреплено в ст. 243 Уставов судебных учреждений 1864, согласно которой судьи не могут быть ни уволены без их просьбы, ни переведены из одной местности в другую. Исключения составляли случаи продолжительной болезни, неявки судьи к выполнению обязанностей, совершения им преступления, объявления его несостоятельным должником. Но в результате проведения судебной контрреформы уже 20 мая 1885 было создано высшее дисциплинарное присутствие Сената, которое получило право смещения и перемещения судей.

Список источников

1. Лукас А. Л. Культура правосудия / А. Л. Лукас. – М. : Юрид. лит., 1990. – 176 с.
2. Шишкін В. Система судів загальної юрисдикції у Франції / В. Шишкін // Право України. – 1996. – № 6. – С. 20–22.

3. Сусло Д. С. Історія суду Радянської України (1917–1967) / Д. С. Сусло. – К. : Вид-во Київського ун-ту, 1968. – 234 с.
4. Драгоманов М. П. Проект основаній устава українського общества “Вольный союзъ” – “Вільна спілка”. Історія української конституції / Драгоманов М. П., Слісаренко А. Г., Томенко М. В. – К. : Т-во “Знання” України, 1993. – С. 15–19.
5. Закон “Про судові палати і апеляційні суди” / Державний Вістник. – 1918. – № 25.
6. Маркс К. Сочинения / К. Маркс, Ф. Енгельс. – М. : Госиздат, 1961. – 149 с.