

## **Исторические этапы становления и развития конституционно-правового статуса судей судов общей юрисдикции на территории Украины**

*Егорова Валентина Сергеевна, к.ю.н., доцент,  
доцент кафедры публичного права  
Национального технического университета Украины  
«Киевский политехнический институт»*

Становление и развитие конституционно-правового статуса судей судов общей юрисдикции в Украине развивалось в контексте его мирового генезиса, поскольку территория современной Украины долгое время находилась под влиянием соседних государств и перенимала отдельные элементы их судебных систем, в том числе и такие, которые определяли функциональную направленность судей судов общей юрисдикции.

Историю становления и развития судей судов общей юрисдикции Украины можно разделить на следующие хронологические рамки : с VI в. – до создания Конституции Пилипа Орлика 1710 г.; с 1710 г. – до осуществления судебной реформы 1864 г.; с 1864 г. – до формирования советской системы правосудия в 1919 г.; становление и развитие судей судов общей юрисдикции с 1919 г. до 1991 г.; становление и развитие конституционно-правового статуса судей судов общей юрисдикции в независимой Украине в 1991-2002 гг.; с начала проведения судебной реформы 2002 г.

Первые упоминания о статусе судей и их месте в государстве и обществе уходят своими корнями в различные эпохи и цивилизации. Эти упоминания можно найти в папирусах Древнего Египта XVII -XVI вв. до н. э., "Книге Судей" Ветхого Завета, Законах Ману и т.д. В частности, Н. М. Коркунов писал: "Древние цари были прежде всего судьями, а не законодателями, и в первобытном обществе полностью отсутствовала воображение о возможности произвольно изменить установленные зачатки права. Начальной точкой проявления государственного властвования было судебное решение, а не закон".

В Киевской Руси князь судил сам, или через посадников и тиунов. Судебное решение выполняли различные княжеские агенты и верующие, мечники и др. [1].

Высшей судебной властью был наделен князь, осуществлял правосудие по всем делам, где хотя бы одной из сторон выступал представитель феодальной аристократии, а наиболее сложные судебные дела с участием феодалов рассматривал коллегиальный орган - боярский совет во главе с князем. Другие дела, не касались феодальной знати, решали представители местной администрации - посадники, волостели т.д. [2].

После введения христианства на Руси и рост влияния церкви на общественную и государственную жизнь Киевской Руси появляется церковный суд, возглавляли епископы, архиепископы, митрополиты, был наделен правосудием по религиозным делам и делам, где сторонами выступали церковь или население, зависящее от монастырей. Бесспорно, что судьи в эпоху Киевской Руси основном дифференцировались по субъектам судопроизводства, но такое разграничение судей судов общей юрисдикции усматривается прогрессивным для эпохи раннего феодализма.

В конце XIV в. украинские земли оказались в составе соседних государств: Галичина и Западное Подолье в составе Польского королевства, Северная Буковина – в составе Венгрии ( с XVI в. - в составе султанской Турции ), Закарпатье - под властью венгерских магнатов ( позже - в составе империи Габсбургов ) , юго-западные земли - в составе Великого княжества Литовского. После объединения Польского королевства и Великого княжества Литовского в единое государство – Речь Посполитую в 1569 г., значительная часть украинских земель оказалась в составе Речи Посполитой, что способствовало дальнейшей полонизации функций судов общей юрисдикции.

Наряду с вышеописанной судебной системой существовала казацкая система судопроизводства, которая имела свои свойства. Суд в казацкой системе осуществлялся кошевым атаманом, довбышем, паланковым полковником, а в отдельных случаях и всем кошем. При осуществлении правосудия запорожские казаки полагались на военного судью, который был уполномочен рассматривать

все уголовные и гражданские дела. Осуществление казацких судов общей юрисдикции основывалось на основе казацких традиций и обычаев.

В 1648-1654 гг. в Украине происходит национально - освободительная борьба, нацеленная на создание собственной государственности. В этот период казацкие суды руководствуются, как и раньше, нормами обычного права (хранится гонения вслед как мера судебного преследования), но необходимо обратить внимание на процесс формирования национальной правовой системы, хотя в этот период украинское судопроизводство еще основывается на Литовских уставах и Магдебургском праве.

Процесс возрождения украинской государственности во второй половине XVII в. потянул за собой и формирование собственного судопроизводства. Оно создается уже в ходе боевых действий. Естественно, для того времени функциями судопроизводства наделяется казацкая старшина - сотники, полковники, а также специально выделенные судьи. Скажем, в статейном списке посланника Московского государства Григория Унковского до Богдана Хмельницкого упоминается в апреле 1649 военный судья Матяш.

Органом высшей власти был совет, в котором юридически все казаки имели право участвовать. Она решала главные военные и хозяйственные дела и осуществляла судопроизводство. Постепенно возрастает роль совета казацкой старшины. В состав старшинского совета входили полковники, сотники и генеральная (или военная ) старшина. Она выполняла военные и административные функции. В нее входили обозный, два есаула, два судьи и писарь [3].

Военный судья избирался на общем совете с простого товарищества. Он занимался рассмотрением уголовных дел и гражданских споров, возникавших в Войске Запорожском. Военный судья осуществлял судебное разбирательство, однако окончательный приговор утверждался по решению кошевого атамана или военным советом. Судья был обязан осуществлять судопроизводство быстро, справедливо и беспристрастно. В своих решениях он руководствовался не писанным законом, а преданию или традициями, которые переходили из уст в уста.

В обязанности генерального судьи входили надзор за выполнением универсалов гетмана, суд над виновными из числа генеральной или полковой старшины по его указанию. Так, генеральный судья Антон Жданович, расследовавший весной 1656 г. дело в белорусском полке Ивана Нечая, приказал двух виновных старшин из Нежинского полка повесить, а их сообщников в преступлении против мирного населения – "бить в два кия беспощадно, так, что они едва выжили потом" [4].

Именно генеральный судья рассматривал дела о государственных преступлениях, был высшей апелляционной инстанцией для полковых и сотенных судей [5].

Для гражданского населения была создана такая система судов: казацкие, сотенные, полковые суды и Генеральный суд.

Казацкие суды были первым звеном в судебной системе. Они рассматривали дела и принимали решения с участием всего общества. Казацкое судопроизводство основывалось на древних обычаях Запорожье, где суд происходил на общей военном совете, в котором принимали участие все казаки. Такой порядок рассмотрения дел сохранился и в низшем казацком суде [6].

Вторым звеном судебной системы были полковые и сотенные суды. Полковники и сотники могли лично осуществлять судопроизводство, в некоторых полках и сотнях были полковые и сотенные судьи. Под их юрисдикцию попадала основная масса судебных дел казаков, крестьян и мещан. Они рассматривали гражданские и уголовные дела, в частности, дела об убийствах, разбой, воровство и другие наиболее распространенные преступления.

Самым высшим звеном судебной системы был генеральный суд при гетмане. В его состав входили два генеральных судьи и судебный писарь. Генеральный суд фактически был апелляционной инстанцией. Он занимался делами, которые поступали от полковых и сотенных судов. Кроме того, генеральный суд рассматривал некоторые дела, с которыми просители обращались прямо к гетману.

Новую систему судоустройства возглавил гетман. Как руководитель казачества он, собственно, сосредоточивал всю власть в своих руках и был высшим судьей в государстве. Компетенция гетмана, теоретически, была ограничена. Он мог рассмотреть любое дело по первой инстанции, и вынесенный приговор не подлежал пересмотру. Такие большие судебные полномочия гетмана можно рассматривать как недостаток государственного устройства, в результате сочетания судебной и административной власти. Вместе с тем они являются свидетельством высокого авторитета главы государства в Гетманщине.

В городах, на которые распространялось действие привилегий пункты, существовали городские суды. Они были символом городского самоуправления, гарантом незыблемости "городских" прав.

Поскольку и Украина, и Польша были недовольны условиями Зборовского договора 1649 г., в июне 1651 г. военные действия возобновились. Их результатом стало подписание 18 сентября 1651 еще более невыгодного для Украины Белоцерковского мирного договора. За ним численность реестрового войска сокращалось наполовину, и оно могло находиться только в Киевском воеводстве. Судопроизводство в Киевском, Брацлавском и Черниговском воеводствах переходило под власть шляхты.

В начале 1654 г. молодое гетманское государство, не имея возможности удержаться между двумя враждебными силами, Польшей и Москвой, было вынуждено заключить военный союз с северным соседом на условиях вассалитета [7].

Московский царь, подвергая свой протекторат Гетманщине, обязался не вмешиваться во внутренние дела Украины, в частности в ее судопроизводство, которое было в исключительном ведении местных судов. После Переяславской Рады были подготовлены "Статьи Богдана Хмельницкого" от 17 февраля 1654 г., с которыми он выслал послов в Москву, где они были утверждены со значительными поправками царем и боярской думой 21 марта 1654 г. В первой статье гетманского проекта договора были поставлены четкие требования независимости судопроизводства: "вначале изволь твое царское величество

подтвердит права и вольности наши войсковые, как из веков бывало в войска Запорожского, что своими правами суживались, и вольности свои имели в добрах и судах; чтоб ни воевода, ни боярин, ни стольник в суды войсковые НЕ вступался, но от старших своих чтоб товарищество сужены были: где три человека казаков, тогда два друга Должны судить".

Таким образом, Украина во времена Б. Хмельницкого получила право на собственное судопроизводство и собственное право в независимых судах как символ свободы и государственности, это вынуждены были признать и в Москве.

В данное время в Украине практически была сформирована своя собственная судебная система с четко определенным правосудием. Россия считалась с этой системой судоустройства и в царской грамоте от 27 марта 1654 г. по Украине признавалось право на существование национальной системы судоустройства.

Унифицировать статус судей судов общей юрисдикции в Украине в силу исторических обстоятельств национального государства было довольно сложно. В частности, длительное время судьи судов общей юрисдикции на Левобережье определялись нормативными положениями Литовского Статута, в Мариуполе действовал т. н. "Греческий суд", на местах продолжали действовать обычные суды.

Судебная реформа, имевшая место на территории украинских земель, входивших в состав Российской империи, была проведена во второй половине XIX в. Хотя русификация украинской судебной системы начала осуществляться с начала века, когда выполнение судебных действий переписывалось исключительно на русском языке.

Проведению этой реформы предшествовало подписание императором Александром II Манифеста об отмене крепостного права и "Положение о крестьянах, выходящих из крепостной зависимости", которое состояло из 17 законодательных актов. В продолжение крепостной реформы 20 ноября 1864 г. были приняты Судебные уставы, которые законодательно закрепили в Российской империи судей судов общей юрисдикции.

С 1743 г. до 1756 г. затаились согласования текста «Прав, по которым судится малороссийский народ». Это этапное событие в становлении украинской правовой системы. Кодекс стал результатом почти 15 -летней напряженной работы лучших юристов Гетманщины и аккумулировал в себе испытанные жизнью достижения отечественной правовой мысли. На них и отдельные ссылки в судебной практике. Ведь смысл этого кодифицированного сборка не ограничивался только Литовским уставом, а включал немало положений из других законодательных актов, отдельные нормы казачьего обычного права, а также оригинальные новеллы [8].

Судебное устройство по Кодексу предусматривает две категории судов - общие и специальные [9].

После отречения П. Скоропадского от власти 18 ноября 1918 г. власть в государстве переходит к Директории УНР. В условиях углубления политического социально - экономического кризиса в государстве Трудовой конгресс принимает Закон " О форме власти в Украине ", согласно которому, вся власть в государстве принадлежала Директории.

Сложной была ситуация по определению конституционно - правового статуса судей судов общей юрисдикции в Украине. Первые украинские декреты о суде (25 октября 1917 г. – 4 января 1918 г.) способствовали организации городских, уездных и сельских судов, имели разные названия, структуру назначения. В этот период правосудия в Украине часто осуществлялись советами и общими собраниями граждан. Система судов общей юрисдикции определял первый декрет Народного Секретариата о суде от 25 октября 1917 г., а 4 января 1918 г. Центральный Исполнительный Комитет Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов утвердил постановление "О введении народного суда в Украине".

Сначала ЗУНР оставляет предварительную судебную систему. Судьям и другим работникам судебных органов предлагалось принести присягу на верность украинскому народу и государству. Тех, которые скомпрометировали себя антиукраинской деятельностью и убеждениями, были освобождены.

Впоследствии в феврале 1919 г. Государственное секретарство судебных дел получило поручение провести судебную реформу.

### **Литература:**

1. Сусло Д. С. Історія суду Радянської України (1917–1967) / Д. С. Сусло. – К. : Вид-во Київського ун-ту, 1968. – 234 с.
2. Там само.
3. Крип'якевич І. П. Богдан Хмельницький / І. П. Крип'якевич. – К. : Либідь, 1961. – 206 с.
4. Сусло Д. С. Історія суду Радянської України (1917–1967) / Д. С. Сусло. – К. : Вид-во Київського ун-ту, 1968. – С. - 24 с.
5. Сусло Д. С. Історія суду Радянської України (1917–1967) / Д. С. Сусло. – К. : Вид-во Київського ун-ту, 1968. – С. - 104 с.
6. Крип'якевич І. П. Богдан Хмельницький / І. П. Крип'якевич. – К. : Либідь, 1961. – С. - 106 с.
7. Падох Я. Боротьба України-Гетьманщини за незалежне судівництво / Я. Падох // Правничий вісник. – Нью-Йорк, 1955. – Кн. 1. – С. 11–14.
8. Права, за якими судиться малоросійський народ 1743 р. Пам'ятки політико-правової культури України / [ред. колегія О. М. Мироненко (голова), К. А. Вислобоков (відп. секретар), І. Б. Усенко, В. В. Цветков, Ю. С. Шемшученко]. – К. : Ін-т держави і права ім. В. М. Корецького НАН України, 1997. – 547 с.
9. Там же.
10. Конституції і конституційні акти України. Історія і сучасність. – К. : Ін-т держави і права ім. В. М. Корецького НАН України, 2001. – 400 с.