

*Сідлецька К. О.*

студентка 4 –го курсу, юридичний факультет  
Приватного вищого навчального закладу  
«Фінансово-правовий коледж»,  
Науковий керівник: **Мельник Я.Я.**,  
к.ю.н., завідувач кафедри приватного права  
юридичного факультету ПВНЗ «Фінансово-правовий коледж»

## **ПРАВОВЕ РЕГУЛЮВАННЯ ОЦІНОЧНИХ ПОНЯТЬ ЗА СІМЕЙНИМ ЗАКОНОДАВСТВОМ УКРАЇНИ В ДЕМОКРАТИЧНИХ УМОВАХ**

Правове регулювання сучасних сімейних правовідносин пронизане застосуванням норм, які містять оціночні поняття. Як уявляється, такі обставини, значно ускладнюють даний процес, оскільки впливають не тільки на чіткість вираження норми права, але й на реалізацію прав та обов'язків, що закріплені в її диспозиції. Такі випадки призводять до виникнення обставин, що неоднозначно можуть інтерпретуватися правозастосувачем, що й пояснює актуальність даної проблематики.

За таких обставин, варто задатися питанням про роль оціночних понять в Сімейному законодавстві України.

Влучний тезис В.С. Нерсисянца у тому, що «Право - математика свободи» [2], яскраво вказує на те, що право з одного боку як соціальний регулятор повинно бути точним як математика, і що особливо – об'єктивне право. З іншого, слід погодитись із думкою Р.О.Опалева у тому, що оціночні поняття, які притаманні праву, надають останньому гнучкість, стабільність, та забезпечують без проблемність правового регулювання в силу таких властивостей [3, с.Ш].

Натомість, в Сімейному кодексі України (надалі – СК України) закріплено ряд нечітких понять, які є оціночними. Зокрема, це стосується словосполучень як ото «почуття взаємної любові та поваги», «духовного .. розвитку» (ч.2 ст.1 СК України); «інтереси дитини», «засади справедливості, добросовісності та розумності» (ч.ч.8, 9 ст.7 СК України); «моральні засади суспільства» (ст.9, ст.11 СК України); «поважні причини» (ч.1 ст.32 СК України), тощо.

Звідси, якщо в буквальному сенсі розуміти думку Браяна Таманага у тому, що існує істотна різниця між дотриманням норми та прийняттям рішення під впливом конкретних умов. Де, на думку вченого, неоднозначні та нечіткі норми мають обмежену ефективність у керуванні діями. Разом з тим, самі норми є формальною за своєю природою як і формальним є закон. Це означає що верховенство права – теж формальне [4, с.112].

Як справедливо відмічає С.С. Алексеев, правове регулювання саме по собі не тільки є виразом «право – регулятор», але й відображає динаміку права, його силу, енергію, цілеспрямованість і що саме головне – демонструє правовий результат [1, с.250].

Звідси, в рамках викладеного, можливо прийти до висновку в тому, що правове регулювання сімейних правовідносин за допомогою оціночних понять допомагає більш адаптувати виниклі правовідносин до вимог законодавства; сприяє удосконаленню правозастосовної практики на отримання відповідного правового результату, що фіксується завдяки завданням (меті) врегулювання сімейних правовідносин. З іншого боку, можливо стверджувати і те, що застосування законодавцем до викладу норми права оціночного поняття може мати і негативні наслідки, що сприятимуть зловживанню правом в наслідок дихотомії (неоднакового) тлумачення диспозиції норми права, в якій закріплені права та обов'язки. Адже такі, повинні бути чіткими та зрозумілими заради їх точної реалізації учасниками сімейних правовідносин. Зрештою, на наше переконання слід вказати і на те, що саме застосування оціночних понять в розбудові демократичної держави викликано «нововіяннями» адаптації законодавства до Європейських стандартів, через те, що чимала кількість таких понять вводяться в систему права, які раніше не були відомі. Це й викликає необхідність найбільш ретельніше законодавцю оперувати такими поняттями заради уникнення ймовірних ускладнень при правозастосовному процесі.

*Список використаних джерел*

1. Алексеев С.С. Собрание сочинений. В 10т. [+Справоч.том]. Том 6: Восхождение к праву. – М.: Статут, 2010. – 558с.

2. Нерсесянц В.С. Право - математика свободы. Опыт прошлого и перспективы: М.: Юрист, 1996. — 160 с.
3. Опалев Р. О. Материально-правовой интерес как условие возникновения права на предъявление иска в суд. // Тенденции развития гражданского процессуального права России: Сб.науч.статей. – СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2008. – 248с.
4. Таманага Б. Верховенство права: історія, політика, теорія/ Перекл. з англ.. А.Іщенко. – К.: Вид. дім «Києво-Могилянська академія», 2007. – 208с.